

Yhteenveto Espoon Keskusten kehittämisfoorumin workshopista

Paikka: SimLab (Innopoly 2, Otaniemi) 12.6.2006 klo 15.00 – 18.30

Aloit

Tilaisuuden vetäjät Heli Rantanen ja Sirkku Huisko toivottivat kaikki osallistujat tervetulleeksi. OPUS-hankkeen projektipäällikkö Aija Staffans esitteli OPUS -projektin ja läsnäolevat tutkijat lyhyesti. Evték - ammattikorkeakoulun mediatekniikan yliopettaja Erkki Rämö esitteli paikalla olleet EVTEK:n opiskelijat.

Aluksi käytiin läpi päivän ohjelma ja käytiin läpi tilaisuuden tavoitteet. OPUS -projekti ja kehittämisfoorumin peruslähtökohdat esiteltiin lyhyesti. Tavoitteena oli tehdä Kehittämisfoorumin toimintaideoita tutuksi, saada ideoita ja eväitä jatkokehittämistä varten sekä täsmentää visiota. Käytännöllisenä tavoitteena oli koota alustavasti testaus- ja sisällöntuottotiimiä sekä pohtia ylläpidon organisointia.

Kehittämisfoorumin ja tutkimuksen esittely

Projektin eteneminen esitettiin aikajanana, jossa eri toimijat ovat näkyvissä.

- kehittäminen alkoi 2005 keväällä yhteistyössä Espoon kaupungin kanssa. Alustavat neuvottelut Evték:n kanssa aloitettiin samoihin aikoihin
- Sisällön kerääminen aloitettiin (tietoa kerättiin netistä)
- Konseptisuunnittelutyöryhmä (n.15 hengen ryhmä jossa mukana yhdistysten, asukkaiden, kaupungin ja Evték:n edustajia) kokoontui syyskuussa 2005 pohtimaan kehittämisfoorumin suuntalinjoja.
- Foorumin rakentamista alettiin tehdä yhdistämällä kaksi open source -ohjelmistoa: sisällönhallinta- ja julkaisujärjestelmä Joomla sekä karttamoottori MapServerin
- Workshopin jälkeen on tarkoitus käynnistää tiedontuottajien ja ylläpitäjien koulutus
- Kehittämisfoorumin avataan yleisölle syyskuun lopulla 2006
- Ylläpidon siirtäminen paikallisille toimijoille tapahtuu asteittain vuoden 2007 aikana
- Erityinen Kehittämisfoorumi -simulointi pidetään keväällä 2007
- Syksyllä 2007 pidetään OPUS -loppuseminaari, jossa mukana myös Kehittämisfoorumi
- Projektista tulee prosessi, ja sen ylläpito ja kehittäminen jatkuu projektin jälkeen.

Useat nykyiset karttapalvelut esittävät tietoa monipuolisesti netissä, mutta tietovarastoja ei esimerkiksi kansalainen juurikaan pääse täydentämään. Ohjelmistot ovat myös usein melko monimutkaisia ja kalliita. Open source -pohjaiset interaktiivisemmat karttapalvelut yleistyvät kuitenkin koko ajan. Esimerkkinä saksalainen Participation-Online, joka on toteutettu myös MapServer-ohjelmistolla: http://entera-online.com/009_demoprojekt/ (vaatii rekisteröitymisen käyttäjäksi).

Projektipäällikkö Tero Alen Evtékistä esitteli foorumin järjestelmäarkkitehtuurin:

Kolmiosainen arkkitehtuuri käsittää tietovaraston, sovelluslogiikan ja esityskerroksen (Joomla, Smarty -sivupohjamoottori karttakäyttöliittymässä). Järjestelmä noudattaa MVC (Model-View-Controller) -arkkitehtuuria, ja se on myös kooditasolla jaettu kolmeen osaan: yksi osa hoitaa tallennuksen, yksi tiedon prosessoinnin ja yksi esittämisen.

Projektin *tutkimukselliset kysymykset* ovat seuraavat:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Kuinka tuoda paikallinen tieto ja paikalliset toimijat mukaan kaupunkisuunnitteluprosessiin? - Mikä on paikallisen "epävirallisen" tiedon ja "virallisen" tiedon paikka ja merkitys suunnitteluprosessissa? - Syntykö parempi ymmärrys kokonaisuudesta? |
|---|

Kehittämisfoorumi-sivusto esiteltiin:

- Pääsivun elementit sekä karttasovellukset: *paikallistietokartta* ja *kommentointikartta*

- **Etusivu:** ylhäällä kiinteä sivu, missä esitellään, mikä on kehittämisfoorumi, ja ajankohtaista- ja tiedotteita -osiot
- **Oikeaan palstaan** voidaan tuoda mainosbannereita, otsikkonostoja ym. erilaista sisältöä
- Erityisiä ajankohtaisia suunnittelukohteita voidaan nostaa esiin omilla sivuillaan. Esimerkkinä **Kirkkojärven suunnittelusivusto**
- **Prosessipuuhun** tallennetaan hankkeiden ajallinen prosessi (virallinen tieto ja epävirallinen tieto rinnakkain) → Paikallistietokartta esittelee hankkeiden metsää, prosessipuu on sukellus yhteen puuhun
- **Keskustelualueelle** voidaan ohjata suunnitteluun liittyviä keskusteluja (pitää rekisteröityä erikseen)
- **Uutisia, tapahtumia ja tiedotteita** voivat lisätä kaikki rekisteröityneet käyttäjät.
- **Kartta-artikkeleita** voivat lisätä ne, joilla on ylläpito-oikeudet
- **Tekstieditori:** otsikon kirjoittaminen, kategorian valinta, ingressi, teksti, julkaisuaika
- Ylläpitäjillä on oikeus muokata kaikkia artikkeleita

Keskustelu alkoi demoesityksen pohjalta. Vastaajina loppupäivän keskusteluissa toimivat projektin edustajina TKK:n tutkijat Heli Rantanen, Sirku Huiso ja Aija Staffans, sekä Evtek – ammattikorkeakoulusta Erkki Rämö ja Espoon kaupungin puolesta projektijohtaja Kyösti Oasmaa. Lisäksi tekstin lomaan on tehty tässä kirjausvaiheessa muutamia selventäviä lisäyksiä (musta kursiivi). Kaikki muut kommentit ovat läsnäolijoiden tuottamia.

Kysymys: mitä tarkoitetaan kartta-artikkelilla?

Vastaus: Se on artikkeli, joka liittyy kartalle alueena tai pisteenä merkittyyn hankkeeseen.

Kysymys: Voiko muokata vain omia vai kaikkia artikkeleita?

Vastaus: kuka tahansa ylläpitotasoinen käyttäjä voi muokata kaikkia artikkeleita.

Samaan asiaan liittyen kyseltiin artikkelin kirjoittajien vastuista ja oikeuksista. Onko niin, että kukin vastaa omista artikkeleistaan? Kenellä on artikkeleiden copyright? Eikö ole moderaattoria, joka ohjaisi kirjoittelua?

Vastauksena kerrottiin, että foorumi perustuu luottamukseen ja kukin vastaa omasta sisällöstään.

→ Tutkijoiden lisäys: sisällöntuottotiimi sopii keskenään toimintatavoista

Esitettiin myös tekninen kysymys, onko järjestelmä rajoittunut MySQL-pohjainen tekniikkaan vai onko huomioitu tulevaisuuden tarpeita?

Vastaus: tulevaisuudessa Joomla tulee tukemaan myös muita tietokantoja, mutta tällä se hetkellä on MySQL -pohjainen.

Kysymys: Tarvitseeko hankkia nämä kaikki ohjelmat, jos haluaa tehdä jotain foorumilla?

Vastaus: ei tarvitse, sovellukset pyörivät palvelimella ja käyttäjä tarvitsee ainoastaan www-selaimen ja pääsyn internetiin.

Kysymys: Vastaavia palveluita jo löytyy Espoon omilta sivuilta, esim. karttahaku ja Avoin Espoo. Onko välttämätöntä tehdä näitä projektin puitteissa, eikö ole mahdollista tehdä näitä palveluita kaupungin sivuille?

Vastaus: Sivuston on tarkoitus olla kaikkien, eikä vain yhden toimijan oma. Kehittämisfoorumi hyödyntää kuitenkin olemassa olevia sisältöjä linkityksen kautta, vaikka tuotetaan myös omia sisältöjä. Tarkoituksena on koota alueeseen liittyvää tietoa yhteen ja näin tukea alueen kehittämistä. Kun tieto löytyy kartalta, voi myös törmätä aluetta koskevaan tietoon, jota ei ole edes etsinyt.

Kysymys: Miksei sitten kaupunki tarjoa tätä tietoa/palvelua?

Vastaus: Espoon kaupunki on rahoittajana tässä, se on ollut vahvasti mukana alusta asti. Kunta on yksi kehittämisfoorumin potentiaalinen ylläpitäjä ja hallinnoija.

Kommentti: Tietosuojan vuoksi Espoon kaupungin palvelimella oleviin tietoihin ei voida avata pääsyä kaikille.

Kommentti: Kyseessä on Tekes -hanke, ja tavoitteena on kehittää yleisesti paikkatietoteknologiaa (GIS). Samalla työpanoksella voidaan toteuttaa myös muita ns. pehmoGIS –hankkeita (ks. <http://opus.tkk.fi/kuumakunnat.htm>), kun perusteknologia on hallinnassa. Tämä on suuri edistysaskel verrattuna suljettuihin GIS -järjestelmiin.

Kommentti: Kehittämisfoorumin taustalla oleva filosofia on hyvin tärkeä. Kaupunki on valtaorganisaatio, ja sillä on omia intressejä. Tämän vuoksi kehittämisfoorumin tulee olla erillinen, ei kaupungin ylläpitämä palvelu. Tärkeää on luoda yhdistys, joka ylläpitää foorumia. Suunnittelijat tulevat hyödyntämään tätä, ja saavat argumentteja, joita voivat hyödyntää päätöksenteossa. Jos kunta jää yksin ylläpitäjäksi, se on tappio. Pysyvä rahoitusjärjestelmä tulee kehittää.

Kommentti (Demo-esityksen perusteella karttapohjasta): Karttojen tulisi olla luettavampia.

Vastaus: karttojen havainnollistamiseen ja selkeyteen on pyritty kiinnittämään huomiota, demossa ei päästy testaamaan kaikkia näkymiä.

Seuraavaksi esiteltiin Minun Maunulani –karttahanke (www.kaupunginosat.net/maunula/kartta), joka toteutettiin vuonna 2003. Sen tuloksista saa kuvan siitä, minkälaista käyttöä voisi olla Espoon kehittämisfoorumista ja sen kartoista saadulla materiaalilla.

Internetin käytöstä:

Kommentti: Internet ei ole universaali, kaikkien asukkaiden väline, koska kaikilla ei ole pääsyä nettiin.

Vastaus: Netti onkin täydentävä väline erityisesti työikäisille, joilla ei ole aikaa mennä asukasiltoihin.

Kommentti: Ideana ei ole perua asukasilta, vaan tarjota vaihtoehtoja materiaalia.

Kommentti: Aineisto, mitä asukasillalla esitellään, on saatavilla myös netissä – näin muodostuu kokonaisuus, joka on aina saatavilla.

Ryhmätöiden purku

Ryhmä 1:

- Foorumi voisi tarjota:
 - o ajankohtaista tukitietoa
 - o ”höyrykanava”
 - o keskinäisen keskustelun paikka
 - o ideoiden testauspaikka
- Mitä voisi antaa eri toimijoille?
 - o keskustelufoorumi, yleinen tietoisuus kasvaa
 - o yhteenvedoja sirpaletiedosta
 - o asukkaiden *sielun peili*: alueen keskustelu näyttää samalta kuin keskustelu foorumilla, eli ajatuksena oli foorumi, jota ei kovasti moderoida vaan keskustelu saa kulkea vapaasti
 - o tiedonkeruu
 - o tiedon ajallinen ulottuvuus
 - o paikallislehtiajatus: kehittämisfoorumia voitaisiin toimittaa saman tyyppisesti, että olisi erikseen toimitettu tieto ja keskusteluosio
 - o toimitetun tiedon ja keskustelutiedon erottaminen nähtiin tärkeänä
- Riskit ja haasteet:
 - o ketkä olisivat vastuussa tiedon tuottamisesta?
 - o palvelimen turvallisuus ja tiedon säilyminen täytyy taata

Kommentti: Keskustelun arvovapaus on arvo sinänsä.

Kysymys: Mitä oli ideoiden testaus? Tarkoittaako sitä, että suunnittelijat tuovat ideoitaan arvioitavaksi?

Ryhmän vastaus: Että ideoita ja suunnitelmia testataan suunnittelun apuna. Että voitaisiin jo alkuvaiheessa tuoda ideoita arvioitavaksi. Kehittämisfoorumi olisi idean ensimmäinen

arviointipaikka. Kun omassa päässä kehittyy joku fiksu juttu, sen voisi kirjoittaa foorumille muiden arvioitavaksi.

Kommentti: Kuulostaa hyvältä, koska vaatii rohkeutta tuottaa se ensimmäinen idea, mutta sen jälkeen voikin syntyä uusia ideoita tämän pohjalta.

Ryhmä 2:

- Foorumi voisi tarjota:
 - o innovaatiotoiminnan perustan: on tärkeää että saadaan paljon siemeniä ja tehdään esikarsintaa. Kaupungin virkamiehillä ei ole välttämättä resursseja viedä eteenpäin omia ideoitaan. On hyvä, että asukkaat vievät ideoiden siemeniä foorumille
 - o paikka josta saa hiljaista tietoa
 - o kokonaisuuden hallintaan sopiva väline
 - o yhteyden pidon väline, tiedonvälitys, tietopankki
 - o esityksen elävöittämissä työkalu asukasilloihin ja muihin tilaisuuksiin
 - o jos laitetaan asukastilaisuuksien pöytäkirjat näkyviin foorumille, palvelu kompensoi niitä, jotka eivät pääse tilaisuuksiin
 - o arvokasta on, että kommentteihin voi liittää valokuvia
 - o alueellinen sivistystoimi, koulujen opetus ja alueellinen kulttuuri pitäisi olla mukana
 - o alueen palvelut, kaupalliset ja julkiset
 - o helppo antaa myös myönteisiä kommentteja: valittajat aina löytävät foorumin, jolla valittaa, mutta myönteisiä on vaikeampia antaa
 - o uudet asukkaat: tuleva kotiseutu tulisi tutuksi, esimerkiksi paikkakunnan nimet, jotta tietää, mitkä asiat koskevat omaa lähiympäristöä
 - o nopea pääsy alueelliseen tietoon
 - o voi haistella alueen ”fiiliksiä”, onko tietyillä alueilla positiivisia/negatiivisia kommentteja
 - o kieliversiot: Espoon keskuksen alueella on paljon maahanmuuttajia
 - o alueen markkinointi: esim. rakennusliikkeet ja kysynnän kartoitus
 - o alueellinen tieto
- Riskit:
 - o jos suuri yleisö on passiivista, voi foorumista tulla jonkin ryhmän tai yksilön manipulointifoorumi
 - o asiattomat kommentit ja häiriökäyttäytyminen
 - o vaarana muuttua pelkäksi markkinointikanavaksi (kaupallisuutta voi olla lisänä, mutta ei yksinomaan)
 - o vanhentuneen tiedon poistaminen, ylläpito, kuka hoitaa ja millä resursseilla
 - o jos on markkinointimahdollisuuksia, niin rahoitus voisi tulla tätä kautta

Keskustelua siitä, ketkä käyttävät foorumia:

Kommentti: Voiko foorumin kautta manipuloida? Foorumin perusajatukseen liittyy juuri se, että edustavuus ei ole ongelma. Sitä ei voi markkinoida paikkana, joka kertoo todellisen tilanteen, vaan yhden näkökulman. Se edustaa sitä ryhmää joka käyttää tätä foorumia.

Kommentti: Foorumilla näkyvät myös ne, jotka eivät uskalla tilaisuuksissa avata suutaan ja sanoa mielipidettään. Tässä osallistumisesta rajaa se, kuka osaa käyttää ja kenellä on intressejä käydä netissä.

Kommentti: Voisi lisätä nuoremmalta väestöltä saatavia kommentteja, joita on vaikea saada muuten.

Kommentti: Sallitaanko nimimerkillä kirjoittaminen kehittämissfoorumilla?

Kommentti: Nimimerkillä kirjoittaminen ei välttämättä ole huono asia. Se tosin vaatii keskustelun seuraamista.

Kommentti: Myös vanha tieto on tärkeää, sen pitää säilyä foorumilla.

Ryhmän vastaus: Kyllä, mutta vanhentuneet tapahtumatiedot ja sen tyyppinen vanha tieto täytyy poistaa.

Ryhmä 3:

- Foorumi voisi tarjota:
 - o paikallisnäkemystä, keino saada ääni kuuluviin
 - o suunnittelun läpinäkyvyys,
 - o alueen imagon nostaminen
- Suunnittelijan näkökulma (suunnittelijat, konsultit, kaavoittajat):
 - o jos suunnittelijalla on halua ja valmiutta, niin on myös hyötyä
 - o hiljainen tieto ja sen kerääminen
 - o tietoa, jota ei ole aiemmin saatu, etenkin kartoista on iloa
 - o suoraa tietoa esimerkiksi turvattomista paikoista
 - o huonoa asiaa on postimerkkisuunnittelu, suunnittelijalla olisi laajempi näkemys koko alueesta
 - o säästöjä mahdollisesti, materiaali on olemassa, saatavilla olevia

Keskustelua säästöistä:

Kommentti: Säästöä saadaan siinä, että voidaan suoraan netistä nähdä esimerkiksi turvattomia paikkoja. Ei tarvitse palkata ketään tekemään selvitystä.

Kommentti: Säästöjä tulee siitä, että tieto on jo olemassa suunnittelun pohjaksi.

Kommentti: Tieto on myös kattavampaa, kun saadaan kommentteja myös niiltä, jotka eivät pääse asukastilaisuuteen eri syistä.

- Riskit:
 - o kuullaanko asukkaita kuitenkaan, vaikuttaako asukkaiden kommentit suunnitteluun
 - o jos ei saa aikaan tuloksia, väheneekö kiinnostus, foorumi pitäisi saada myytyä asukkaille
 - o kuinka paljon kaupunki ja virkamiehet ovat mukana
 - o tuleeko keskustelupalsta toimimaan: eli onko vain muutama kirjoittaja, jotka keskenään keskustelevat
 - o onko tarpeeksi helppokäyttöinen
 - o selkeä koulutussysteemi tarpeen
 - o jatkuvuus projektin jälkeen

Keskustelua virkamiehen työtaakasta:

Kommentti: kaupungin virkamiehille tämä voisi olla työn osa, eikä ylimääräinen työ. Jos työ on ylimääräistä, tietoa ei laiteta foorumille heti, ja tieto vanhenee.

Kommentti: Tieto ja sen käyttö on mahdollista myös hylätä, jos ei ole aktiivinen/kiinnostunut.

Kommentti: Voisi olla myös alueen muille suunnittelijoille ja kehittäjille työväline (seurakunta, partio, Mannerheimin lastensuojeluliitto) joilla ei muuten ole tällaisia välineitä käytettävissä.

Kommentti: Suurin haaste on saada virkamiehet mukaan.

Kommentti: Tämän pitää oikeasti olla virkamiehen mielestä helpompi tapa, kuin joku toinen työtapa. Vielä helpompia tapoja löytyy. Idea: Voisiko olla esim. sähköpostiosoitteella mahdollista heittää tietoa sisään automaattisesti.

Kommentti: Foorumi on enemmänkin toimijoiden tapa tuoda asioita keskusteluun, eikä niinkään virkamiehen vuorovaikutusmenetelmä.

Kommentti: Kun tätä hanketta muodostettiin, niin kyllä se lähti siitä virkamiehen tuskasta tehdä omaa työtään ja hakea sille helpompaa kanavaa. Foorumin pitäisi helpottaa virkamiehen työtä ja tässä on hyvät mahdollisuudet sille. Se että virkamies saa tästä helpotusta omaan työhönsä on myös tae sille, että sitä käytetään.

Ryhmä 4:

- Miten haluaisitte käyttää:
 - o mittaustulosten saaminen ja tiedotus
 - o asukkaan ja Safety -projektin näkökulma, haluaa saada tietoa alueesta, vaikka on asunut siellä monta kymmentä vuotta
 - o tiedonsaannin väline: ihmisten liikkumisreviirit eri tarkoituksissa (liikennesuunnittelu)
 - o tietoa alueesta, muualla asuville, Kaupunkipolku-hankkeen tukeminen
 - o ympäristöaloitteiden kanava
 - o toivelaari, virkamiesten ei olisi pakko vastata toiveisiin, mutta mikään ei myöskään estäisi
 - o tehokas hakukone löytäisi monipuolisesti ihmisten kirjoittelemaa tietoa
 - o tietoa alueelle muuttoa suunnittelevalle: kannattaako muuttaa alueelle, minkälainen on alueen imago, mistä kannattaa ostaa asunto
 - voisi keskustelussa kysellä alueen asukkailta, minkälainen paikka on
 - o kiinnostavaa olisi selvittää, kuinka toimivana asukkaat ja käyttäjät pitävät järjestelmää
 - o syötteitä myös takaisinpäin kaupungista projekteihin päin ja asukkaille (keskustelu, kotikaupunkipolut)
- Foorumi voisi tarjota:
 - o työkalu esteettömyyden arviointiin, liikunta- ja näkövammaisten vaikeiden paikkojen kartoittaminen
 - o yhdistykset voisivat esittäytyä
 - o joukkovoimaa aloitteille
 - o palaute- ja aloitekanava alueesta (vähän sama kuin ideapankki aikaisemmalla ryhmällä)
 - o taloudellisuus: jos joku yhdistys ryhtyisi ylläpitämään, voisi hankkia varoja markkinoinnin avulla

Kommentti: Ei voi olla sitä, että yhdistys kerää kaikki varat jostain muualta: kaupunkia tarvitaan nyt ja jatkossakin

Kommentti: Parempi olisi, jos rahoituspohja olisi laajempi [kuin pelkästään kaupunki].

- o yhdistysten tapaamispaikka: joku yhdistys voisi esimerkiksi keksiä hyvän aloitteen jonka taakse sitten saisi ihmisiä
- o nuorison moderni järjestäytymispaikka

→ *Tutkijoiden lisäys: voisiko liittyä ympäristökasvatuksellisiin projekteihin, koulujen opetukseen? On vaikea saada foorumista kovin houkuttelevaa nuorisolle, ellei synnytetä nuorille erityisesti suunnattuja teemoja/projekteja.*

- o ei saa jäädä löpinäpalstaksi
- o tarvittaisiin ylläpitäjä
- o tiedon inflaatio, jos on liikaa tietoa, sen arvo heikkenee
- o asukkaiden aktivoituminen
- o rahoitus, organisointi, kytkös viralliseen koneistoon pitäisi olla
- o asukkaat turhautuvat, jos foorumilla ei ole mitään vaikutusta

Keskustelua foorumin vaikuttavuudesta:

Kommentti: Jos foorumi ei velvoita virkamiestä vastaamaan, jääkö se löpinäpalstaksi?

Kommentti: Onko riskiä ideologisesta leimasta, jos foorumia käytetään joukkovoiman keräämiseen?
Vastaus: tarkoitettiin lähinnä omien ideoiden testaamista, kaukupohjan tunnustelua. Foorumia voisi hyödyntää vaikutusten arvioinnin yhteydessä (esim. sosiaaliset vaikutukset).

Kommentti: Suurin riski on se, jos ei saa mitään palautetta tai jos foorumille ei hyväksytä kaikkia esim. sosiaalisia selvityksiä. Virkamieheltään eivät käytä kaikkia näitä tutkimuksia.

Kommentti: Foorumin roolista: Nettimaunulan yhteydessä Hannu Kurki teki hyvän kommunikaatorakenneanalyysin: Jos alueella toimii vain foorumi, se ei riitä. Tarvitaan

kohtaamispaikka, järjestö, joka tekee päätöksiä, sekä printtimedia ja foorumi, joka toimii paitsi netissä, myös asukastilaisuuksien muodossa. Foorumin roolina on olla löpinäpalsta.

Kommentti: Pettyminen (foorumiin) on paljon todennäköisempää ja helpompaa. Nykyisissä vuorovaikutuskanavissa voi antaa palautetta, mutta monesti ongelmana on se, että palautteella ei saada aikaiseksi mitään. Olisi kiva saada merkkejä siitä että vaikutusta on.

→ *Tutkijoiden kommentti: Mitä on asukas odottaa foorumilta? Saada vastaus kommenttiinsa vai saada tahtonsa läpi? Voidaanko foorumin suunnittelulla ja markkinoinnilla vaikuttaa odotuksiin?*

Ryhmä 5:

- Foorumin hyödyt:
 - o Sosiaalisten vaikutusten arviointi: pystyisi saamaan materiaalia jollekin suuntaukselle, mitä alueella haluttaisiin, jotta voidaan valmistella sen tyyppistä päätöstä
 - o Olevista ja tulevista palveluista tiedottaminen
 - o Kaupungin järjestämien tilaisuuksien tiedottaminen: nyt on Länsiväylässä ilmoitus, ja monesta lähteestä on ollut tieto, että se on huono paikka. Foorumi olisi ainakin yksi kanava tilaisuuksista tiedottamiseen.
 - o Eri toimijoiden koordinointi ja asukkaiden aktivointi
Esimerkiksi kulttuuritoimi voisi kysellä tunnelmia, mitä on pidetty tilaisuuksista. Foorumia voisi käyttää palautteen saamiseksi paremmin, kuin jakamalla lippusia tilaisuudessa.
 - o Hiljaisen tiedon saaminen: tilaisuudessa painottuu esim. niiden näkökulma, jotka uskaltavat sanoa. Suunnittelija eii saa kokonaiskuvaa, koska vain osa tiedosta tulee esiin. Erityisesti puuttuvat lapset ja vanhuksat sekä kiireiset, jotka eivät tule paikalle [asukastilaisuuksiin].
 - o Helppous: virkamiesten kannalta helppous on avaintekijä. Nykyäänkin on jo liian monta päällekkäistä systeemiä. Virallisia ja pakollisia kanavia on useita. Avoin Espoo on hieman päällekkäinen tämän kanssa, eikä sitäkään osata käyttää. Helposti käy niin, ettei aikaa riitä työajan puitteissa tekemiseen.
- Yrittäjän näkökulma:
 - o Mikä on kaupallisuuden aste? Mitä yrittäjät saavat? Mainostilaa? Mitä voisi velvoittaa heitä tekemään? Onko riittävän houkutteleva?
 - o Houkuttelevuus yrittäjän näkökulmasta nousee, kun sivustolla käydään paljon. Houkuttelevampi yrittäjälle (miksei myös asiakkaalle), jos sieltä saa enemmän tietoa.
 - o Yhteistyöstä liike-elämän kanssa voisi aueta rahoitusta. Esimerkkinä: piirustuskilpailun voittajista tehtiin julisteet ja kaupat laittoivat ne ikkunoihin.
 - o Yrittäjätkin näkisivät foorumista, että jos asukkaiden mielestä jotkut paikat eivät ole parhaassa mahdollisessa tilassa, niin ne voisivat pohtia miten voivat omalta osaltaan parantaa tilannetta omilla nurkillaan.

Keskustelua yritysten osallistumisesta ja foorumin rahoituksesta:

Kommentti: voisi hyödyntää lehdistöstä tuttua tapaa: jaetaan tieto selkeästi toimitettuun ja kaupalliseen tietoon.

Kommentti: Kaupunginosaportaalien rakentaminen ei ole helppoa. Opuksen tarkoitus ei kai ole rakentaa tällaista portaalia. Pitäisi olla oma fokus ja tehdä se todella hyvin.

Kommentti: Esimerkiksi Avoin Espoo -sivustoa ei ehkä osata käyttää riittävän hyvin, jotta se toimisi hyvin ja sitä käytettäisiin.

Yleinen keskustelu:

Kommentti: Helppous on avaintekijä!

Kommentti: Tekninen tuki: eikö espoolaisella Evtkillä olisi myös velvollisuus toimia kaupungin hyväksi?

Vastaus: EVTEKillä on kiinnostusta, mutta rutiininomaiset ylläpitotoimet eivät oikein sovi koululaitokseen, kehittämishankkeet kyllä.

Keskustelua yritysten ja taloyhtiöiden mukaantulosta:

Kommentti: Taloyhtiöiden palvelutarpeet ja asukkaiden palvelutarpeet aiheuttavat kysyntää.. Jos organisoinnilla [tarjoamalla foorumi käyttöön] voidaan hankkia esimerkiksi 1% taloyhtiöiden putkiremontteihin käytetystä rahasta? Yhdistys on olemassa, softa on olemassa, yrityksille ja taloyhtiöille pitäisi osoittaa hyöty, jotta lähtisivät rahoittamaan.

Kommentti: Taloyhtiöillä on tiettyä tarvetta kohtuuhintaiselle tiedotuskanavalle. Voitaisiinko myydä tilaa, esimerkiksi alasivuja foorumille?

Kommentti: Voisi olla omia ulkopuolisia sivustoja, jotka linkitettäisiin foorumille. Foorumin tulevaisuudenvisio voisi olla että se kehittyisi alueportaalin suuntaan.

Kommentti: Rahoituspuoli ei sinänsä kiinnosta asukkaita. Jotta me saamme asukkaita mukaan, ei pitäisi sanoa, että 1,5 vuoden päästä projekti loppuu eikä ole ylläpitoa, se ei aktivoi. Jotta saadaan ihmisiä mukaan tekemään ilmaiseksi työtä, se vaatii tietynlaisen jatkuvuuden tunteen.

Kommentti: Alueportaalin tuotto lähtee taloyhtiöiden kannattavuuden parantamisesta. Kehittämisfoorumi voisi olla alueportaalin osa. Kehittämisfoorumin idea voi kuitenkin kärsiä, jos siihen lisätään kaupallisuutta. Portaalin pitäisi olla kiinnostava ja riittävän kaupallinen jotta yrityksen kiinnostuisivat. Taloudelliselle konseptille pitäisi löytyä uskottavuutta.

Kommentti: Espoon keskukseen ollaan rakentamassa hirvittävästi. Rakennusliikkeillä voisi olla kiinnostusta, ne voisivat kertoa uusista tuotteistaan. Ehkä rakennusliikkeet ovat ainoa realistinen rahoittajataho? Taloyhtiöt eivät rahoita mitään jos pitää nostaa yhtiövastiketta. Espoon keskuksen alueella ei ole kovasti yrityksiä, jotka olisivat valmiita maksamaan mainostilasta.

Vastaus: rakennusfirmojen osuutta mietitään, erityisesti rakentamisen aikana ne voitaisiin kytkeä foorumiin. Omistajallahan on aina intressi pitää bisnes vireänä ja pystyssä, kyllä sitä kautta löytyy rahoituspohjaa. Espoontorin laajennussuunnitelma, uusi kirjasto ja siihen liittyvä kauppakeskus, VR ja sen intressi pitää asema haluttuna ja hyvänä.

Kysymys: minkälaisesta hinnasta puhutaan, kun kyse on ylläpitotyöstä?

Vastaus: Vähintäänkin osa-aikainen ylläpitäjä, joka hallinnoi ja moderoi sivustoa. Ehkä noin 15-20 000 euroa vuodessa + palvelimen vuosittaisen ylläpitokustannukset

→ *tutkijoiden kommentti: lisäksi pitää varata rahaa foorumin kehittämiseen ja pienten erillishankkeiden rahoittamiseen*

- Kommentti: Mitä jos muut alueet haluavat tällaisen foorumin omalle alueelleen? Pitäisikö kaikille tarjota tasapuolisesti oma foorumi?
- Kommentti: Tämä on oma alueellinen juttunsa sen jälkeen kun projekti päättyy, eikä meidän tarvitse kantaa huolta siitä, miten asiat muualla hoituu. Rahoitus järjestyy niin kuin järjestyy, ja kaupungin tuki täytyy olla mukana.

Tilaisuus päättyi siihen, että luvattiin lähettää kaikille osanottajille tunnukset foorumille, jonka keskustelualueella voimme jatkaa keskustelua. Kiitos kaikille osanottajille!